

Nuevas experiencias, alianzas inquietas: Auto-organización de trabajadores informales en México y los EUA (abstract)

Chris Tilly, University of California Los Angeles

Enrique de la Garza, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa

El crecimiento del empleo informal en México y en los Estados Unidos llama para soluciones. Aunque aumentar las capacidades de la mano de obra pueda ayudar, no es suficiente para parar e invertir la informalización, lo que evidencia el hecho que el nivel promedio de escolaridad ha aumentado paulatinamente en México como en los EUA, en las misma décadas del crecimiento en el porcentaje del empleo informal. La regulación gubernamental también es instrumento importante para reforzar la calidad del empleo, pero en la plaza corte a media los gobiernos en México y los EUA no son muy probables de tomar las acciones requeridas, dado a la naturaleza del trabajo informal (que evada las redes regulatorias) y dado también a las presiones para disminuir, no aumentar, la regulación. El canal principal que queda para mejorar y “formalizar” el trabajo informal, entonces, es la organización de trabajadores informales para revindicar condiciones mejores. Claro, para un tal grupo de trabajadores con derechos restringidos, organizar implica buscar estrategias nuevas o al menos distintos de las de los trabajadores formales, y buscar aliados. El aliado potencial lo más obvio serían los sindicatos, las organizaciones mayores de trabajadores en los EU, México, y el mundo.

Nuestras preguntas centrales son:

- ¿Que forma toma la organización de trabajadores informales en los dos países?, y ¿cómo y por qué son distintas estas formas entre los dos?
- ¿Cómo formulan las organizaciones de trabajadores informales sus estrategias, como eligen y reclutan sus aliados, en los dos países? ¿En particular, cual es el papel de los sindicatos en estas alianzas? Otra vez, si hay diferencias entre los dos países, ¿cómo se explican?

El texto incluirá un resumen de la literatura relevante y una comparación de dos estudios de caso de la organización de trabajadores informales. Como estudios de caso, vamos a examinar los vendedores de calle y los “day laborers” (jornaleros en la construcción y en trabajo de jardín). Entonces, no vamos a comparar el mismo tipo de trabajo en los dos países. Sin embargo, estos dos puestos tienen tres otros rasgos en común: representan el puesto de “último recurso” en cada país; representan el grupo mayor en la población de trabajadores informales en cada país (cuenta propia en México, empleo disfrazado en los EU); y representan la forma de organización de trabajadores informales la más avanzada en cada país (para vendedores en México: Cross 1998, Esquivel 2008, Olivo 2009, 2011, Stamm 2006, Zaremborg 2007; para day laborers en los EU: Dziembowska 2010, Theodore 2006, Theodore, Valenzuela, y Meléndez 2009, Valenzuela 2003). Entonces, la comparación sirve la intención de contestar nuestras preguntas centrales.

Nuestros estudios de caso van a examinar las organizaciones al nivel nacional en cada país, pero el enfoque será sobre organizaciones locales en la ciudad de México y Los Angeles, California, los centros los más concentrados de vendedores de calle y day laborers respectivamente.

Nuevas experiencias, alianzas inquietas: Auto-organización de trabajadores informales en México y los EUA (propuesta completa)

Chris Tilly, University of California Los Angeles

Enrique de la Garza, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa

Justificación

En las últimas tres décadas, empleo informal ¹ ha crecido como proporción de empleo total en México, en los Estados Unidos, y de hecho en mucho, tal vez la mayoría, del mundo (Avirgan, Bivens, y Gammage 2005, Bernhardt *et al.* 2008, Camaño 2005, Commission for Labor Cooperation 2003, Pérez 2003, Rojas y Salas 2008, Schneider, Buehn, y Montenegro 2010, Tokman 2008). Vendedores de calle, trabajadoras domésticas, jornaleros, otros que trabajan de cuenta propia, y otras categorías constituyen este sector creciendo de la población activa. Un estimado cuidadoso del trabajo informal lo pone a 58% del empleo en 2006 aunque la cifra oficial sea la mitad de este monto (Levy 2008). No hay consenso sobre una metodología para medir el empleo informal en los EUA, pero un estimado reciente de la “economía grisá” la puso a 9% del PIB en 2006 (Schneider, Buehn, y Montenegro 2010). La informalización del empleo degrada la calidad del trabajo, y genera preocupaciones graves respecto al estándar de la OIT del “trabajo decente” (International Labour Organization 2011, Lal 2008, Tokman 2008). Por ejemplo, estiman Bernhardt, Milkman, y Theodore (2009) que entre los trabajadores de sueldo bajo en Chicago, Los Angeles, y New York, más de un cuarto no reciben el salario mínimo de ley, y más de tres cuartos que trabajan horas extras más allá de 40 no reciben el premio de ley. Además, y lo que es sumamente importante, en ambos países y evidencias fuertes que el empleo informal no es una categoría a parte y residual, sino que está vinculado muy estrechamente con la economía formal y estándar (para México: Cortés 2010, Salas 2006; para los EUA: Bernhardt *et al.* 2008, DeFilippis *et al.* 2007, Marcelli 2010, Waldinger y Lichter 2003, Weil 2011).

El crecimiento del empleo informal llama para soluciones. Aunque aumentar las capacidades de la mano de obra pueda ayudar (Gallart 2008), no es suficiente para parar e invertir la informalización, lo que evidencia el hecho que el nivel promedio de escolaridad ha aumentado paulatinamente en México como en los EUA, en las mismas décadas del crecimiento en el porcentaje del empleo informal. La regulación gubernamental también es instrumento importante para reforzar la calidad del empleo, pero en la plaza corte a media los gobiernos en México y los EUA no son muy probables de tomar las acciones requeridas, dado a la naturaleza del trabajo informal (que evade las redes regulatorias) y dado también a las presiones para disminuir, no aumentar, la regulación (Bernhardt *et al.* 2008, Cook 2007, de la Garza 2011a). El canal principal que queda para mejorar y “formalizar” el trabajo informal, entonces, es la organización de trabajadores informales para revindicar condiciones mejores (Chen *et al.* 2007, Gallin 2011). Claro, para un tal grupo de trabajadores con derechos restringidos, organizar implica buscar estrategias nuevas o al menos distintos de las de los trabajadores formales, y buscar aliados. El aliado potencial lo más obvio serían los sindicatos, las organizaciones mayores de trabajadores en los EU, México, y el mundo (Esquinca y Melgoza 2006, Freeman y Medoff 1984). Pero dado la posición “híbrida” de trabajadores informales, muy posiblemente sus organizaciones tendrían que buscar alianzas entre las ONG, las organizaciones comunitarias, y el estado.

¹ Hay mucha variación en las definiciones de trabajo informal (ver Pacheco 2004 para un resumen. Nuestra definición es: el trabajo que se excluye, o por ley o por costumbre, de sistemas estándares de protección laboral y seguro social.

El trabajo informal se ha estudiado de manera amplia, lo que indican las referencias en el primero párrafo de este narrativo. La organización de trabajadores informales se ha estudiado también hasta cierto grado, aunque principalmente por las ONG en vez de los investigadores académicos, y menos en los EUA y México que en Sudamérica, África, y Asia (ver WIEGO 2011, Agarwala 2006, Fernández-Kelly y Shefner 2006). Más escasos aún son estudios de caso con una examinación profunda de las estrategias y las alianzas de dichas organizaciones. En particular, la relación—o falta de relación—entre sindicatos y organizaciones de trabajadores informales se ha estudiado muy poco. Al nivel global, estamos concientes de un número pequeño de artículos de síntesis (Bonner y Spooner 2011, Castillo y Orssati 2005) y algunos pocos estudios de caso (por ejemplo, Celik 2010, Chinguno 2010-11, Webster y Bischoff 2011). En los EU y México, el análisis es mínimo (pero ver Fine 2007, Frambach 2010-11, Garea y Stern 2010).

Entonces apenas empezamos a aprender y analizar las estrategias y alianzas de organizaciones de trabajadores informales en los EU y México. Dos cosas que sí *hemos* aprendido son, que desarrollar estrategias exitosas requiere un proceso de experimentación y aprendizaje, y que las alianzas con sindicatos en particular usualmente son difíciles, porque las estructuras, culturas, y metas de las dos clases de organizaciones quedan tan distintas. Entonces, nuestro título, “Nuevas experiencias, alianzas inquietas”, parece ser adecuado para este tema.

¿Por qué México y los EU?

Lo que hace tan interesante la investigación comparativa México-EU en general es la combinación de integración regional cada vez mayor, con diferencias persistentes. De un lado, México y los EU se integran cada vez más a través del comercio, de los flujos de capital, y de migración (Butler, Pick, y Hettrick 2001, Commission for Labor Cooperation 2003). El nivel de migración (se estima que 12 millones de personas nacidas en México vivían en los EU en 2010 [World Bank 2010]) es muy relevante para el empleo informal, como flujos migratorios del sur de México y de Centroamérica alimentan la mano de obra informal en México tal que en los EU.

De otro lado, hay diferencias llamativas entre los dos países en los terrenos que importan lo más para este estudio. Empleo informal en México se inclina hacia trabajadores de cuenta propia, como vendedores ambulantes y los que preparan comida en la calle (Levy 2008; se estima que 77% de trabajadores informales inciden en estas categorías [Esquivel 2008]), mientras en los EU parece que una mayoría trabajan en relaciones de “empleo disfrazado” en lo cual hay un empleador implícito, como en los casos de trabajo doméstico y construcción (Stepick 1989, Venkatesh 2006). En México la forma principal es la organización autosuficiente de membresía (de la Garza 2011), mientras en los EU las ONG dirigidas a políticas públicas son más comunes (Fine 2006, Moody 2009). El movimiento sindical se domina por sindicatos “oficialistas” vinculados con el estado y con capacidad limitada y variada de representar los intereses de los trabajadores; los sindicatos estadounidenses son independientes del estado y por lo mayor están comprometidos a ganar mejores condiciones para trabajadores, aunque estén en una postura defensiva (Bensusán y Alcalde 2000, Lichtenstein 2002, Tilly 2011a; hay que añadir que la propuesta de reforma laboral actual en México puede cambiar de manera radical la situación de sindicatos en este país).

Marco teórico

Nuestra estrategia analítica general es combinar *la estructura, la agencia, y la contingencia histórica* (ver de la Garza 2000, de la Garza 2011c, Tilly y Tilly 2007 para elaboraciones de esta estrategia analítica). En cada de estas tres categorías teóricas, como sociólogo (de la Garza) y economista (Tilly) vamos a combinar ideas de la sociología como la economía. Así, en el análisis de la estructura como

determinante de resultados organizativos, vamos a examinar de un lado la estructura sectoral y comercial de la economía, y de otro lado la estructura institucional de la sociedad. Por ejemplo, los millones de migrantes indocumentados, en los que depende el trabajo informal en los EU, ocupan su posición actual tan precaria por razones de la brecha económica entre los EU y América Latina y Asia, pero también por razones de la configuración particular de leyes migratorias en los EU (Bank Muñoz 2008, Gammage 2008, Tilly 2011b).

En el tema de agencia, por el lado económico investigaremos la oferta y demanda del trabajo bajo condiciones de competencia imperfecta y monopsonio; por el lado social pondremos hincapié en las organizaciones colectivas y el estado local regional, y nacional (como regulador, y, sobre todo en México, como patrocinador del clientelismo). Respecto a la contingencia histórica, tomaremos en cuenta como incentivos económicos e instituciones políticas se plasman por la historia económica (ver Acemoglu y Robinson 2005), y también el papel histórico de alianzas políticas e inercia organizacional (Fernández-Kelly y Shefner 2006, Middlebrook 1995). Claro, la agencia y la contingencia histórica se juntan en el análisis de procesos de innovación de nuevas formas y estrategias organizacionales, las que forman nuestro enfoque medular de investigación. (Fine 2006, de la Garza 2011, Lopez 2004, McBride y Greenwood 2009, Roxborough 1984). Nuestra meta final es una comparación rica y multidimensional de las situaciones en los dos países.

Nuestras preguntas centrales son:

- ¿Que forma toma la organización de trabajadores informales en los dos países?, y ¿cómo y por qué son distintas estas formas entre los dos?
- ¿Cómo formulan las organizaciones de trabajadores informales sus estrategias, como eligen y reclutan sus aliados, en los dos países? ¿En particular, cual es el papel de los sindicatos en estas alianzas? Otra vez, si hay diferencias entre los dos países, ¿cómo se explican?

Diseño y plan de investigación

El texto incluirá un resumen de la literatura relevante y una comparación de dos estudios de caso de la organización de trabajadores informales.

El resumen de la literatura incluirá:

- Una comparación de padrones, tendencias, y dinámicas en el empleo informal en los dos países
- Una comparación de organización de trabajadores informales en los dos países.

Como estudios de caso, vamos a examinar los vendedores de calle y los “day laborers” (jornaleros en la construcción y en trabajo de jardín). Entonces, no vamos a comparar el mismo tipo de trabajo en los dos países. Sin embargo, estos dos puestos tienen tres otros rasgos en común: representan el puesto de “último recurso” en cada país; representan el grupo mayor en la población de trabajadores informales en cada país (cuenta propia en México, empleo disfrazado en los EU); y representan la forma de organización de trabajadores informales la más avanzada en cada país (para vendedores en México: Cross 1998, Esquivel 2008, Olivo 2009, 2011, Stamm 2006, Zaremborg 2007; para day laborers en los EU: Dziembowska 2010, Theodore 2006, Theodore, Valenzuela, y Meléndez 2009, Valenzuela 2003). Entonces, la comparación sirve la intención de contestar nuestras preguntas centrales.

Nuestros estudios de caso van a examinar las organizaciones al nivel nacional en cada país, pero el enfoque será sobre organizaciones locales en la ciudad de México y Los Angeles, California, los centros los más concentrados de vendedores de calle y day laborers respectivamente.

Bibliografía

- Acemoglu, Daron and James A. Robinson. 2005. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Agarwala, Rina. 2006. "From work to welfare." *Critical Asian Studies* 38(4): 419-444
- Avirgan, Tony, L. Josh Bivens, and Sarah Gammage. 2005. *Good Jobs, Bad Jobs, No Jobs: Labor Markets and Informal Work in Egypt, El Salvador, India, Russia, and South Africa*. Washington, DC: Economic Policy Institute.
- Bank Muñoz, Carolina. 2008. *Transnational Tortillas: Race, Gender, and Shop-Floor Politics in Mexico and the US*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Bensusán, Graciela and Arturo Acalde. 2000. "Estructura sindical y agremiación [Union structure and organization]." In *Trabajo y Trabajadores en el México Contemporáneo*, edited by Arturo Alcalde, Graciela Bensusán, Enrique de la Garza, Enrique Hernández Laos, Teresa Rendón, and Carlos Salas, 163-192. Mexico City: Miguel Ángel Porrúa.
- Bernhardt, Annette, Heather Boushey, Laura Dresser, and Chris Tilly, eds. 2008. *The Gloves-Off Economy: Problems and Possibilities at the Bottom of the American Labor Market*. Ithaca, NY: Cornell University Press (Labor and Employment Relations Association Annual Volume).
- Bernhardt, Annette, Ruth Milkman, Nik Theodore, Douglas Heckathorn, Mirabai Auer, James DeFilippis, Ana Luz González, A. L., et al. 2009. *Broken Laws, Unprotected Workers: Violations of Employment and Labor Laws in America's Cities*. New York: National Employment Law Project.
- Bonner, Chris and Dave Spooner. 2011. "Organizing in the informal economy: A challenge for trade unions." *International Politics and Society* February: 87-105.
- Butler, Edgar W., James B. Pick, and W. James Hettrick. 2001. *Mexico and Mexico City in the World Economy*. Boulder, CO: Westview Press.
- Camaño, P. 2005. "Las transformaciones del trabajo, la crisis de la relación laboral normal y el desarrollo del trabajo atípico [Transformations of work, the crisis of the normal labor relation, and development of nonstandard work]." *Revista de Derecho* 18(1).
- Castillo, Gerardo y A. Orssati. 2005. *Estrategias de Sindicalización de "Otros" Trabajadores* [Strategies for Organizing "Other" Workers] . Lima, Peru: International Labour Organization.
- Çelik, Ercüment. 2010. *Street Traders: A Bridge Between Trade Unions and Social Movements in Contemporary South Africa*. Baden-Baden, Germany: Nomos.
- Chen, Martha, Renana Jhabvala, Ravi Kanbur, Carol Richards. 2007. *Membership Based Organizations of the Poor*. New York, NY: Routledge.
- Chinguno, Crispen. Forthcoming 2012. "Trade unions and workers in the periphery: Forging new forms of solidarity?" *Journal of Workplace Rights* 15(3).

Commission for Labor Cooperation. 2003. *North American Labor Markets: Main Changes Since NAFTA*. Washington, DC: Secretariat of the Commission for Labor Cooperation.

Cook, Maria Lorena. 2007. *The Politics of Labor Reform in Latin America: Between Flexibility and Rights*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.

Cortés, F. 2000. "La metamorfosis de los marginales: la polémica sobre el sector informal [The metamorphosis of the marginal workforce: The debate over the informal sector]." In Enrique de la Garza (ed.), *Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo*. México, D.F.: FCE.

Cross, John. 1998. *Informal Politics: Street Vendors and the State in Mexico City*. Stanford: Stanford University Press.

DeFilippis, James, Nina Martin, Annette Bernhardt, and Siobhan McGrath. 2007. "On the characteristics and organization of unregulated work in American cities." New York: Baruch College.

Dziembowska, Maria. 2010. "NDLON and the history of day labor organizing in Los Angeles." In *Working for Justice: The LA Model of Organizing and Advocacy*, eds. Ruth Milkman, Joshua Bloom, and Victor Narro, 141-153. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Esquinca, Marco Tulio and Javier Melgoza Valdivia. 2006. "La afiliación sindical y premio salarial en México [Union membership and wage premium in Mexico]." In *La Situación del Trabajo en México 2006*, eds. Enrique de la Garza and Carlos Salas, 91-123. Mexico City: Plaza y Valdés.

Esquivel, Edgar, ed. 2008. *La República Informal. El Ambulantaje en la Ciudad de México* [The Informal Republic: Street Vending in Mexico City]. México: Porrúa.

Fernández-Kelly, Patricia and Jon Shefner. 2006. *Out of the Shadows: Political Action and the Informal Economy in Latin America*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.

Fine, Janice. 2007. "A marriage made in heaven? Mismatches and misunderstandings between worker centres and unions." *British Journal of Industrial Relations* 45(2): 335-360.

Fine, Janice. 2006. *Worker Centers: Organizing Communities at the Edge of the Dream*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Frambach, Heather. Forthcoming 2012. "¡Soy mexicana y tengo derechos! Independent labor organizing on the US-Mexico border." *Journal of Workplace Rights* 15(3).

Freeman, Richard B. and James L. Medoff (1984). *What Do Unions Do?* New York, Basic Books.

Gallart, María Antonia. 2008. *Skills, Productivity and Employment Growth: The Case of Latin America*, Montevideo, Uruguay: International Labour Organization.

Gallin, Dan. 2011. "Organizing informal workers: Historical overview." Paper delivered at the WIEGO Membership Based Organizations Workshop, Bangkok, March, 2011.

Gammage, Sarah. 2008. "Working on the margins: Migration and employment in the United States." In Annette Bernhardt, Heather Boushey, Laura Dresser, and Chris Tilly, eds., *The Gloves-off Economy: Workplace Standards at the Bottom of America's Labor Market*. Ithaca: Cornell University Press.

Garea, Susan and Sasha Alexandra Stern. "From legal advocacy to organizing: Progressive lawyering and the Los Angeles car wash campaign." In *Working for Justice: The LA Model of Organizing and Advocacy*, eds. Ruth Milkman, Joshua Bloom, and Victor Narro, 125-140. Ithaca, NY: Cornell University Press.

De la Garza Toledo, Enrique. 2011a. "Los Proyectos de Reforma Laboral a diciembre de 2010 [Proposals for labor law reform as of December 2010]." Unpublished paper, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Mexico City.

De la Garza Toledo, Ernesto. 2011b. *Trabajo No Clásico, Organización y Acción Colectiva* [Non-Classical Labor, Organization, and Collective Action]. Mexico City: Plaza y Valdés.

De la Garza Toledo, Enrique. 2011c. "Introducción: construcción de la identidad y acción colectiva entre trabajadores no clásicos como problema [Introduction: Identity construction and collective action among non-classical workers as a research problem]." In *Trabajo No Clásico, Organización y Acción Colectiva*, ed. Enrique de la Garza Toledo, 11-22. Mexico City: Plaza y Valdés.

De la Garza Toledo, Enrique. 2000. "Introducción: El papel del concepto del trabajo en la teoría social del siglo XX [Introduction: The role of the concept of labor in 20th century social theory]." In *Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo*, ed. Enrique de la Garza Toledo, 15-38. Mexico City: Colegio de México.

International Labour Organization. 2011. *The informal economy and decent work : a policy resource guide, supporting the transition to formality*. Geneva: ILO.

Lal, Radhika. 2008. "Macroeconomic policies to address informality: A two-pronged strategy to foster dynamic transformations that reduce informality," *IDS Bulletin* 39(2): 120-129.

Levy, Santiago. 2008. *Good Intentions, Bad Outcomes: Social Policy, Informality, and Economic Growth in Mexico*. Washington, DC: Brookings Institution.

Lichtenstein, Nelson. 2002. *State of the Union: A Century of American Labor*. Princeton: Princeton University Press.

Lopez, Steven H. 2004. *Reorganizing the Rustbelt: An Inside Study of the American Labor Movement*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.

Marcelli, Enrico. 2010. "The diverse nature of informal work in California." Pp.168-176 in Enrico Marcelli, Colin C. Williams, and Pacale Joassart (eds.), *Informal Work in Developed Nations*. London and New York: Routledge.

McBride, J. and Ian Greenwood (eds.). 2009. *Community Unionism: A Comparative Analysis of Concepts and Contexts*. London/New York: Palgrave Macmillan.

Middlebrook, Kevin. 1995. *The Paradox of Revolution: Labor, the State, and Authoritarianism in Mexico*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Moody, Kim. 2009. "Immigrant workers and labour/community organizations in the United States." Pp.139-60 in Jo McBride and Ian Greenwood (eds.), *Community Unionism: A Comparative Analysis of Concepts and Contexts*. London/New York: Palgrave Macmillan.

Olivo Pérez, Miguel Ángel. 2011. "Persistir en el Centro Histórico: El ambulante como trabajo no clásico [To persevere in the Centro Histórico: Street vending as non-classical work]." In *Trabajo No Clásico, Organización y Acción Colectiva*, ed. Enrique de la Garza Toledo, 109-162. Mexico City: Plaza y Valdés.

Olivo Pérez, Miguel Ángel. 2009, "Fragmentaciones y solidaridades entre los vendedores ambulantes de la ciudad de México [Fragmentations and solidarities among Street vendors in Mexico City]." *Revista Iztapalapa*, núm. 66, Año 3, enero-junio de 2009.

Pacheco Gomez Muñoz, Maria Edith. 2004. *Ciudad de Mexico Heterogenea y Desigual: Un Estudio Sobre El Mercado de Trabajo* [Mexico City, Heterogeneous and Unequal: A Study on the Labor Market]. Mexico City: El Colegio de México.

Pérez Sainz, J.P. 2003. "Exclusión laboral en América Latina [Labor exclusion in Latin America]." *Sociología del Trabajo*, No. 47.

Rojas, García Georgina and Carlos Salas Páez. 2008. "La precarización del empleo en México, 1995-2004 [The precaritization of work in Mexico, 1995-2004]." *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo*, Segunda época, 13(19): 39-78.

Roxborough, Ian. 1984. *Unions and Politics in Mexico: The Case of the Automobile Industry*. Cambridge: Cambridge University Press.

Salas, Carlos. 2006. "El sector informal: auxilio u obstáculo para el conocimiento de la realidad social en América Latina [The informal sector: Aid or obstacle for understanding Latin America's social reality?]." Pp.130-148 in Enrique de la Garza (ed.), *Teorías Sociales y Estudios del Trabajo: Nuevos Enfoques*. Mexico City: Anthropos/UAM-I.

Schneider, Friedrich, Andreas Buehn, and Claudio E. Montenegro. 2010. "Shadow economies all over the world: New estimates for 162 countries from 1999 to 2007." Policy Research Working Paper 5356. Washington, DC: The World Bank, Development Research Group, Poverty and Inequality Team.

Stamm, Caroline. 2006. "Comercio ambulante, políticas públicas y centro histórico. Estudio de los casos de México y Lima [Street vending, public policy, and urban historic centers: A study of the cases of Mexico City and Lima]", Paper presented at the Annual Conference of the Latin American Studies Association, Nottingham, UK, March 31-April 2.

Stepick, Alex. 1989. "Miami's two informal sectors." In Alejandro Portes, Manuel Castells, and Lauren Benton, eds., *The Informal Economy: Studies in Advanced and Less Developed Countries* (Baltimore: Johns Hopkins University Press).

- Theodore, Nik. 2006. "Closed borders, open markets: Immigrant day laborers' struggle for economic rights." In Helga Leitner, Jamie Peck, and Eric S. Sheppard (eds.), *Contesting Neoliberalism: Urban Frontiers*. London: Guilford.
- Theodore, Nik, Valenzuela, Abel Jr. and Edwin Melendez. 2009. "Day Labor Worker Centers: Defending Labor Standards for Migrant Workers in the Informal Economy." *International Journal of Manpower* 30(1).
- Tilly, Chris. 2011a. "Trade unions, inequality, and democracy in the US and Mexico." Paper presented at the Global Labor University/International Sociological Association Section RC44 Workshop "Labour as a Democratizing Force in South Africa and Beyond?" Johannesburg, South Africa, 28 September 2011.
- Tilly, Chris. 2011b. "The impact of the economic crisis on international migration: A review." *Work, Employment and Society* 25(4): 675-692.
- Tokman, Victor. 2008. "Informality in Latin America: Facts and opportunities." Paper produced for Women in the Informal Economy, Globalizing and Organizing (WIEGO), Cambridge, MA.
http://wiego.org/files/publications/files/Tokman-Informality_in_Latin_America_2008.pdf
- Valenzuela, Abel. 2003. "Day-labor work." *Annual Review of Sociology* 29(1): 307-333.
- Venkatesh, Sudhir Alladi. 2006. *Off the Books: The Underground Economy of the Urban Poor*. Cambridge: Harvard University Press.
- Waldinger, Roger and Michael Lichter. 2003. *How the Other Half Works: Immigration and Social Organization of Labor*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2003.
- Webster, Edward and Christine Bischoff. 2011. "New actors in employment relations in the periphery: Closing the representation gap amongst micro and small enterprises. *Relations Industrielles / Industrial Relations* 66(1): 11-33.
- WIEGO (Women in the Informal Economy, Globalizing and Organizing). 2011. Publications page.
<http://wiego.org/publications>
- World Bank. 2010. "Bilateral Migration and Remittances 2010." <http://go.worldbank.org/JITC7NYTTO> . November. Accessed 20 January 2011.
- Zaremborg, Gisela. 2007. "¿Corporativismo informal? Organizaciones de ambulantes y partidos políticos a partir de la alternancia electoral en México Distrito Federal (2000-2005) [Informal corporatism? Street vendor organizations and political parties in the face of electoral pluralism in Mexico City, 2000-2005]." Informe final del concurso: Partidos, Movimientos y alternativas políticas en América Latina y el Caribe. Programa Regional de Becas CLACSO, 2005.